

ProClim– Flash

No 53, March 2012



Plädoyer für einen sozio-ökonomischen Paradigmenwechsel

Editorial, französische Übersetzung anschliessend



Prof. Paul Burger, Universität Basel

20 Jahre nach Rio könnte man dazu neigen ein enttäuschendes Fazit zu ziehen: Wichtige Ziele wie die Reduktion des Ressourcenverbrauchs und der Emissionen, ein menschenwürdiges Leben für alle oder auch «good governance» sind verfehlt worden. Die Chancen zur Realisierung eines globalen CO₂-Abkommens sind trotz des kürzlich in Durban erzielten Übereinkommens höchst gering. Mit den folgenden Thesen möchte ich erstens gegen den sich ausbreitenden Pessimismus angehen und zweitens einen Paradigmenwechsel in den Wissenschaften fordern, damit diese einen zielgerichteteren Beitrag zur internationalen Diskussion leisten können.

1. Im Vergleich zur benötigten Zeit für die Etablierung von Rechtssicherheit, demokratischer Rechte sowie eines Systems sozialer Absicherung (jeweils mehr als 100 Jahre in Europa) erfolgt die gesellschaftliche Reaktion zum Klimawandel resp. zu den breiteren Nachhaltigkeitsthemen schnell. Es finden gegenwärtig auf vielen Ebenen Institutionalisierungsprozesse statt, die erst die Voraussetzungen für kollektives Handeln schaffen. Noch sind die Ergebnisse unbefriedigend,

Contents

1	Editorial
4	News
6	Meeting reports
8	Publications
11	Human Dimensions Research
12	NCCR Climate Update
15	CCES News
18	C2SM News
19	OCCR Flash
20	Seminar Series
21	Conferences in Switzerland
22	Continuing Education
23	Exhibitions; IGBP, IHDP, WCRP, DIVERSITAS

sc | nat 

Science and Policy
Platform of the Swiss Academy of Sciences

ProClim–
Forum for Climate and Global Change

Editor:

Gabriele Müller-Ferch | gabriele.mueller@scnat.ch
ProClim–, Forum for Climate and Global Change
Schwarztorstr. 9 | 3007 Bern
Tel. (41 31) 328 23 23 | Fax (41 31) 328 23 20
www.proclim.ch

aber ohne die Schaffung von institutionellen Rahmenbedingungen können überhaupt keine Ergebnisse erzielt werden.

2. In der Klima- und Nachhaltigkeitsforschung wird noch immer primär von der Natur bzw. Technik und nicht von der Gesellschaft her gedacht. In einem einflussreichen Papier in Science hat Schellnhuber (1999) ein «earth-system» skizziert mit etwa 100 stofflich-energetischen Faktoren und drei allgemeinen «human impact»-Faktoren. Auch wenn Schellnhuber heute von einer Ko-evolution spricht, so spiegelt sein System ein Grundproblem in der heutigen Forschung: Die Gesellschaft wird oft als *black box* oder gar als Störfaktor angesehen.

3. Ist Forschung über den Klimawandel primär naturwissenschaftlich, so gilt das für Forschung über Mitigation und Adaptation in keiner Weise. Bei letzteren geht es um gesellschaftliche Entwicklungen und Entscheidungen, deren Analyse nicht im Kompetenzbereich der Natur-, sondern im Portfolio der Sozial- und Wirtschaftswissenschaften liegen sollte. Der oft erklingende Ruf nach Akzeptanzstudien ist hier zwar gut gemeint, geht aber an der Sache vorbei: Es geht nicht um Akzeptanz, sondern um gesellschaftliche Gestaltung, um menschliche Handlungen. Zu Handlungen gehören aber weit mehr als nur Einstellungen.

4. Das bisherige Scheitern bei der Etablierung eines wirksamen globalen Klimaregimes kann erklärt werden. Ein Regime müsste folgende Anforderungen erfüllen: Es müsste (i) ein Leitbild (die übergeordneten Ziele), (ii) operationalisierte Ziele, (iii) Instrumente der Regulierung bzw. Steuerung (direkte und indirekte), (iv) strukturelle Aspekte wie z.B. Organisationen mit Regeln sowie Sanktionsmechanismen sowie (v) reflexive Komponenten zur Anpassung an veränderte Bedingungen festgelegt haben. Vereinfacht ausgedrückt ist ein Regime ein Rahmen für Handlungsabsprachen und Hand-

lungskoordinationen. Die Zweifel daran, dass diese Anforderungen heute erfüllbar sind, lassen sich systemtheoretisch ausdrücken: Wie wahrscheinlich ist es, dass sich ein komplexes System von Ländern, ihrerseits strukturiert in vielfältige Subsysteme, durch ein Abkommen auf ein koordiniertes Handeln in eine gemeinsame Richtung bewegt, ohne dass in den Subsystemen dafür die Voraussetzungen geschaffen worden sind?

5. Die hier geforderten Sozialwissenschaften sind innerhalb der Nachhaltigkeitswissenschaften im Allgemeinen und in den Klimawissenschaften im Besonderen schlecht aufgestellt. Ein Grund dafür ist struktureller Natur. In der Schweiz gehen z.B. mehr als 95% der Forschungsgelder direkt in den naturwissenschaftlich-technischen Bereich. Zu den hausgemachten Gründen zählen die Dominanz des Sozialkonstruktivismus und die übertriebene Skepsis gegenüber Zukunftsaussagen. Die sozialökologische Forschung (unter Einschluss ihrer Theoriebildung) steckt jedenfalls noch weitgehend in den Kinderschuhen.

6. Wenn wir bezüglich Mitigation und Adaptation weiter kommen wollen, benötigen wir einen Paradigmenwechsel hin zu den Sozial- und Wirtschaftswissenschaften als Leitdisziplinen. Um diesen realisieren zu können ist eine massive Stärkung der Sozialwissenschaften erforderlich. Allerdings nicht unbedingt eine Stärkung der heute bestehenden. Wir benötigen Sozialwissenschaften, die fruchtbar Brücken zu den Wirtschafts- und Naturwissenschaften schlagen können, die etwas mit Stoff- und Energieströmen anfangen können, die keine Berührungängste zu normativen Begründungen (Gerechtigkeitskriterien!) haben und evidenzbasierte analytische Beiträge in die Zukunftsdiskussion einspeisen können. Wir benötigen eine Sozialwissenschaft, die ihre etablierten Stärken so weiter entwickelt, dass sie die für informierte Strategien zu Mitigation und Adaptation erforderlichen Wissensbausteine aus ihrem Bereich beisteuern kann.

Plaidoyer pour un changement de paradigme socio-économique

Prof. Paul Burger, Université de Bâle

Vingt ans après Rio, on pourrait être tenté de tirer un bilan décevant : des objectifs importants ont été manqués, tels que réduire la consommation de ressources et les émissions, assurer des conditions de vie décentes pour tous, ou instaurer la bonne gouvernance. Les chances de réaliser un accord mondial en matière de CO₂ sont extrêmement minces, en dépit de l'entente obtenue récemment à Durban. Avec les thèses suivantes, j'aimerais, premièrement, aller à l'encontre du pessimisme qui se propage et, deuxièmement, appeler à un changement de paradigme dans les sciences, afin que celles-ci puissent fournir au débat international une contribution mieux ciblée.

1. La réaction de la société aux changements climatiques ou aux grands thèmes du développement durable se fait vite en comparaison du temps qu'il a fallu pour établir la sécurité du droit, des droits démocratiques ainsi qu'un système de sécurité sociale (chaque fois plus de cent ans en Europe). Des processus d'institutionnalisation, qui ont lieu actuellement à plusieurs niveaux, ne créent encore que les conditions pour une action collective. Les résultats sont encore insatisfaisants, mais sans la création de conditions cadres institutionnelles, aucun résultat ne peut être obtenu.

2. Dans la recherche sur le climat et le développement durable, la réflexion part encore toujours en premier lieu de la nature ou de la technique, et pas de la société. Dans un article influent paru dans *Science*, Schellnhuber (1999) a esquissé un système de la Terre comprenant une centaine de facteurs ayant trait à la matière et à l'énergie et trois facteurs généraux relatifs aux impacts humains. Même si Schellnhuber parle aujourd'hui d'une coévolution, son système reflète un problème fondamental de la recherche actuelle : la société est souvent considérée comme *boîte noire* ou même comme facteur perturbateur.

3. Alors que la recherche sur les changements climatiques relève en premier lieu des sciences naturelles, tel n'est nullement le cas de celle sur la mitigation et l'adaptation. Car il s'agit alors de développements et décisions sociales dont l'analyse ne devrait pas tomber dans le domaine de compétence des sciences naturelles, mais entrer dans celui des sciences sociales et économiques. Le fréquent appel à des études d'acceptation sociale est certes bien intentionné, mais passe à côté de la question : il ne s'agit pas d'acceptation, mais d'organisation de la société, d'actions humaines. Or les actions impliquent bien davantage que seulement des attitudes.

4. L'échec actuel dans l'établissement d'un régime climatique efficace s'explique. Un tel régime devrait satisfaire les exigences suivantes : il devrait avoir défini (i) des principes directeurs (objectifs supra-sectoriels), (ii) des objectifs mis en œuvre, (iii) des instruments de régulation ou de pilotage (direct et indirect), (iv) des aspects structurels, comme p.ex. des organisations comportant des règles ainsi que des mécanismes de sanction, et (v) des composantes réflexives au sujet de l'adaptation à des conditions changées. En termes plus simples, un régime est un cadre pour une action concertée et coordonnée. Il y a une explication systémique aux doutes sur la question de savoir si ces exigences peuvent être satisfaites aujourd'hui : quelle est la probabilité qu'un accord pour une action coordonnée fasse évoluer dans une même direction un système complexe de pays, eux-mêmes structurés en multiples sous-systèmes, sans que les conditions pour cela aient été créées dans les sous-systèmes ?

5. Mais les sciences sociales concernées à cet égard sont mal placées dans les sciences du développement durable en général et dans celles du climat en particulier. Une raison à cela est de nature structurelle. Par exemple, plus de 95% des moyens financiers destinés en Suisse à la recherche sont attribués au domaine des sciences naturelles et de la technique. La dominance du constructivisme social et le scepticisme exagéré à l'égard de la prospective comptent parmi les raisons internes au domaine. La recherche socio-écologique (y compris sa théorisation) est en tout cas encore à l'état embryonnaire.

6. Si nous voulons progresser en matière de mitigation et d'adaptation, nous avons besoin d'un changement de paradigme, amenant les sciences sociales et économiques à devenir des disciplines de premier plan. Pour réaliser cela, un renforcement massif des sciences sociales est nécessaire. Toutefois pas forcément un renforcement de celles qui existent aujourd'hui. Nous avons besoin de sciences sociales qui soient en mesure de jeter des ponts fructueux vers les sciences économiques et naturelles, qui comprennent quelque chose aux flux de matière et d'énergie, qui n'aient pas peur d'aborder des justifications normatives (critères de justice !) et sachent alimenter le débat sur l'avenir par des contributions analytiques fondées sur des données probantes. Nous avons besoin de sciences sociales qui développent leur forces établies jusqu'à être en mesure de contribuer à apporter, dans leur domaine, les éléments de savoir requis pour des stratégies bien étayées de mitigation et adaptation.